

Leiden, 30 september 2016

Scriptieprijs Pedagogiek 2015/2016.

De jury voor de beste Master- en Research Master theses bestond dit jaar uit vier leden: 2 studenten, Martine Stroet en Annebeth Maarsman en staflid Marianne van Dijken onder voorzitterschap van Maartje Raijmakers.

De jury heeft veel leesplezier ondervonden aan de theses en vond het een bijzondere inkijk in al het prachtige werk dat aan ons instituut plaatsvindt. Daarvoor alvast veel dank aan alle kandidaten die de theses geschreven hebben en ook hun gelukkige begeleiders, zoals we in de evaluaties konden lezen. De verrassende creativiteit van enkele theses, het interdisciplinaire karakter van andere, waren opvallend, maar we waren op zoek naar de theses die naast een unieke, opvallende eigenschap ook op alle andere fronten sterk waren.

Procedure

De jury heeft 5 master theses en 3 research-master theses ontvangen. Deze theses hebben de juryleden vóór aanvang van de vergadering op een scala aan kenmerken, van leesbaarheid tot wetenschappelijke kwaliteit, beoordeeld. In een intensieve, levendige vergadering hebben de juryleden hun meest positieve indrukken en hun grootste twijfels over alle theses naar voren gebracht. Uiteindelijk hebben alle juryleden, onafhankelijk van elkaar, de masterthesen gerangordend. De gemiddelde rangorde bepaalde uiteindelijk de uitslag van de competitie. Op dezelfde manier hebben we ook een keuze voor de beste research-masterthesen gemaakt. Voor één research-masterthese heeft de voorzitter zich onthouden van discussie en stemming omdat de these te dicht bij haar expertise lag.

Master theses

De jury wil de these op **plaats twee** van de beste masterthesen, eervol vermelden. In deze these worden we meegenomen naar de basisschool en de sociale wereld van kinderen uit de onderbouw. In een zeer heldere inleiding worden we overtuigd dat het belangrijk is meer te weten over de manier waarop etniciteit een rol speelt in het sociaal categoriseren door kinderen. De gepresenteerde studie geeft ons interessante nieuwe inzichten die heel zorgvuldig en genuanceerd bediscussieerd worden. Deze these is geschreven bij AGP door *Chantal Amoureux* (onder begeleiding van Judy Mesman): "Anderen door de ogen van kinderen: Een onderzoek naar sociale categorisatie en evaluatie door kinderen op basis van etniciteit."

De **beste** masterthese van 2015/2016 heeft een belangrijke boodschap voor onderzoekers. Deze these laat zien dat het buitengewoon belangrijk is dat de impact van theoretici op het onderwijs, heel kritisch onder de loep genomen wordt en aan een gedegen, empirische toets onderworpen wordt. De inleiding is zeer uitgebreid, maar door de heldere schrijfstijl een groot plezier om te lezen. Op het einde van deze inleiding wil ook de lezer heel graag weten wat de rol van begrijpend lezen is bij het oplossen van rekenopgaven. De opvallend helder opgeschreven analyses van de complexe studie geven ons een genuanceerd

antwoord met een heldere conclusie: leerlingen, en dus ook taalzwakke en allochtone leerlingen, worden niet benadeeld bij het presenteren van 1-staps rekenopgaven als standaard verhaaltjessommen in plaats van als kale rekenopgaven. De masterthese van Ilona Schoep (on begeleiding van Marianne Hickendorff): “De Rol van Begrijpend Lezen en de Aanwezigheid en Complexiteit van Tekst bij het Oplossen van Rekenopgaven bij Basisschoolleerlingen uit Groep Vijf tot en met Acht.” Is door de jury uitgeroepen tot de beste masterthese van 2015/2016.

Een **eervolle vermelding** geeft de jury aan de research masterthese van *Eline Doelman* (begeleid door Lenneke Alink): “The association between self-reported maternal attachment style and sensitivity: The roles of the monitoring of social interactions and maternal depressive symptoms.”. De inleiding is een uitstekend geschreven, helder verhaal. Het onderzoek combineert een verschillende typen meetinstrumenten om tot een overtuigende toets te komen van de hypothesen, die bovendien heel helder gerapporteerd wordt. De resultaten stroken niet met de verwachtingen, maar daar laat Eline zien dat ook dit een interessante discussie op kan leveren.

De **winnende research-masterthese** sprong ten eerste in het oog door de fantastisch geschreven inleiding. De inleiding schetst een beeld van de technologie-educatie en de houding die kinderen op de basisschool ontwikkelen ten aanzien van technologie. Verschillende theoretische kaders en maatschappelijke vragen worden met een zeer goede argumentatie bij elkaar gebracht. De schrijfstijl en structuur zijn een enorm plezier voor de lezer. Het onderzoek is grotendeels exploratief, maar het onoverkomelijke daarvan wordt goed beargumenteerd en netjes benoemd in het verhaal. Verbluft was de jury over de resultatensectie. Een belangrijk deel beschrijft een multi-level analyse die voorafgegaan wordt door de nodige toetsen en controles. De resultaten zijn zo helder opgeschreven dat ondanks de complexiteit ervan, het voor allen een groot plezier was om te lezen. Deze analyses zijn bovendien, zo rapporteert de supervisor, zeer zelfstandig uitgezocht en uitgevoerd. “She has gained in depth understanding of the analyses by reading journal articles, books and consulting a statistician.” De jury kon zich helemaal vinden in het commentaar van de begeleider op de discussie: “She shows her ability to critically reflect on the results, and mentions important limitations and future directions. The discussion ends with some interesting implications for society”:

“It was found that girls had less stereotypical views about technology and less future aspirations for technology than boys. Frequency of technology lessons was found to be a positive predictor for children’s perceived relevance of technology. It is implicated that children’s attitude towards technology can be improved by increasing the frequency of technology lessons and examining the causes for gender differences.”

De winnende researchmaster-these 2015/2016 is van Tessa Slim (supervisor Dietsje Jolles): “Developing a comprehensive picture of the factors related to children’s attitude towards technology”.