

CASUS 1 WILDERS TEGEN DE STAAT DER NEDERLANDEN: MAG HET IETSJE MINDER?



Introductie

Wellicht bent u bekend met de zaak over de uitspraken van de heer Wilders omtrent het gewenste aantal Marokkanen in Nederland die recent is geweest. Tijdens een bijeenkomst van de PVV over de gemeenteraadsverkiezingen van 19 maart 2014 heeft PVV-leider Wilders zijn publiek gevraagd: 'Willen jullie meer of minder Marokkanen?' Zie een filmpje van deze: bijeenkomst

<https://www.youtube.com/watch?v=0cYhLHNYgEE>.

De rechtbank heeft de heer Geert Wilders vanwege deze uitlatingen veroordeeld voor groepsbelediging en aanzetten tot discriminatie. De rechtbank bepaalde dat geen straf of maatregel werd opgelegd.¹ De heer Wilders was het ondanks het feit dat geen straf werd opgelegd niet met deze beslissing eens. Hij twitterde op 9 december 2016: 'Drie PVV-hatende rechters verklaren Marokkanen tot ras en veroordelen mij en half Nederland. Knettergek.' De heer Wilders liet in een *youtube* filmpje ook weten dat hij de uitspraak een beperking op zijn recht op de vrijheid van meningsuiting vindt:

<https://www.youtube.com/watch?v=ROCMFtBBDIA>.

¹ ECLI:NL:RBDHA:2016:15014.

De casus die u wordt voorgelegd betreft niet de vraag of de heer Wilders al dan niet terecht veroordeeld is volgens Nederlands recht, maar de vraag of zijn recht op vrijheid van meningsuiting zoals neergelegd in artikel 10 EVRM, zoals de heer Wilders zelf meent, inderdaad ongerechtvaardigd is beperkt. Wat als de heer Wilders naar het EHRM in Straatsburg stapt om schadevergoeding van de Nederlandse staat te eisen omdat deze zijn recht op vrijheid van meningsuiting zoals beschermd in artikel 10 EVRM heeft geschonden?



<http://www.marxvizier.nl/?p=19>

Opricht

Stel, de heer Wilders is het niet eens met de uitspraak van de rechter en probeert in beroep en vervolgens in cassatie zijn gelijk te krijgen. Ook in de vervolprocedures krijgt hij echter nul op rekest. De heer Wilders stapt na uitputting van alle nationale rechtsmiddelen naar het EHRM in Straatsburg om Nederland ter verantwoording te roepen.

U bent advocaat voor de heer Wilders, klager (u mag in het kader van de Moot Court dagvaardingsprocedure van eiser spreken), of Nederland, gedaagde en u dient de positie van uw cliënt juridisch te verdedigen in de procedure voor het EHRM. De heer Wilders

stelt dat Nederland zijn vrijheid van meningsuiting zoals beschermd in art. 10 van het EVRM heeft geschonden en dat Nederland hem daarom schadevergoeding moet betalen. U kunt ervan uitgaan dat aan alle toegangsvereisten voor een individuele klacht van de heer Wilders is voldaan en u mag er van uitgaan dat de klacht ontvankelijk is, waardoor u zich kunt concentreren op de beantwoording van de vraag of Nederland de vrijheid van meningsuiting heeft geschonden.

Aanwijzingen

Voor wat betreft onderbouwing van uw stukken en argumentatie, staat het u vrij om gebruik te maken van feitelijke informatie die u vindt, mits u wel de correcte verwijzing naar de vindplaats vermeldt. Het is uitdrukkelijk niet de bedoeling dat u contact opneemt met de in de casus genoemde personen. U dient louter gebruik te maken van openlijk toegankelijke bronnen.

De onderstaand geformuleerde vragen bevatten aanwijzingen over het onderzoek dat moet worden verricht alvorens de hoofdvraag in het geding kan worden beantwoord. U dient zelfstandig onderzoek te verrichten naar aanleiding van de casus en in ieder geval de volgende vragen te beantwoorden:

1. Wat is het toepasselijk juridisch kader om de hoofdvraag te beantwoorden? Kijk naar artikel 10 EVRM.
2. Vormt het feit dat de Nederlandse rechter de heer Wilders heeft veroordeeld zonder een straf of maatregel op te leggen een inbreuk op de vrijheid van meningsuiting zoals beschermd in het EVRM? Zo ja, kan deze inbreuk worden gerechtvaardigd? En zo ja, onder welke voorwaarden?

U zou in uw argumentatie onder meer het antwoord op de volgende vragen moeten betrekken:

Zijn de grenzen van de vrijheid van meningsuiting anders voor politici? Mogen zij meer of minder zeggen? Wanneer kwalificeert een uitlating als *hate speech*?

Zoekwoorden: EVRM – vrijheid van meningsuiting – recht op privéleven – politicus – overheidsinmenging – inbreuk – schending – *hate speech*

Eerste videotraining

Tijdens de eerste videotraining moet een korte uiteenzetting van de relevante feiten van de casus worden gegeven.

Algemene informatie

Voor de behandeling van de casuïstiek kunt u er vanuit gaan dat de zittingen worden gevoerd via de Moot Court dagvaardingsprocedure. Hoewel in de procedure voor het EHRM gesproken wordt over klager en gedaagde, wordt in deze casus en de behandeling daarvan door u gesproken over eiser en gedaagde. Indien uit de casus geen woonplaatskeuze blijkt, geldt als woonplaats Leiden.