



Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA LEIDEN

www.leidenuniv.nl
secretariaat-jz@bb.leidenuniv.nl

<i>Nummer</i>	Woo 23-08	<i>Datum</i>	26 september 2023
<i>Uw brief van</i>	28 juni 2023	<i>Doorkiesnr.</i>	[REDACTED]
<i>Onderwerp</i>	Eerste deelbesluit op Woo-verzoek 23-08	<i>Contactpersoon</i>	[REDACTED]

Geachte [REDACTED]

Op 28 juni 2023 heeft u een verzoek om informatie ingediend op grond van de Wet open overheid (Woo). Dat verzoek ziet – kort samengevat – op (de afwikkeling van en het daarover gevoerde interne en externe overleg over) het door de Stichting The Rights Forum op 24 januari 2022 bij de Universiteit Leiden (en andere universiteiten) ingediende Wob-verzoek aangaande de samenwerking en communicatie met Israëlische universiteiten, Israëlische bedrijven en een aantal concreet bij naam genoemde organisaties. Wij hebben de ontvangst van uw Woo-verzoek aan u bevestigd op 29 juni 2023.

Verdaging en verzoek om overleg

Wij hebben u op 12 juli 2023 geïnformeerd dat wij de in artikel 4.4, eerste lid, Woo genoemde beslistermijn van vier weken, op grond van artikel 4.4, tweede lid, Woo, verdagen met twee weken in verband met de omvang en complexiteit van uw Woo-verzoek.

Daarbij hebben wij u aangegeven dat het veel tijd kost om de grote hoeveelheid gevraagde gegevens te verzamelen, en dat wij daarbij tegen het praktische punt aanlopen dat veel betrokkenen niet bereikbaar zijn in verband met het zomerreces van de universiteit. Ook hebben wij opgemerkt dat wij een redelijke termijn nodig hebben om na te gaan of de in de Woo genoemde uitzonderingsgronden van toepassing zijn of dat de Algemene verordening gegevensbescherming eraan in de weg staat dat bepaalde informatie openbaar wordt gemaakt. Ten slotte hebben wij erop gewezen dat het gelet op de strekking van uw Woo-verzoek te verwachten valt dat sprake is van belanghebbenden die in de gelegenheid moeten worden gesteld om een zienswijze te geven alvorens een besluit kan worden genomen omtrent het al dan niet openbaren van documenten.

Wij hebben u tegen deze achtergrond verzocht om met ons in overleg te treden over de prioritering van de afhandeling van uw Woo-verzoek en de behandelduur daarvan. In uw brief van 14 juli 2023 heeft u aangegeven dat u er niets voor voelt om met de Universiteit Leiden in overleg te treden over de wettelijke termijnen van de Woo, en dat u zich aan die wettelijke termijnen vasthoudt.



Nadere precisering van het Woo-verzoek

In uw bovenbedoelde brief van 14 juli 2023 heeft u ook een nadere precisering van uw Woo-verzoek gegeven.

In de eerste plaats wijst u erop dat uw Woo-verzoek betrekking heeft op (de communicatie en het overleg over) de afhandeling van het Wob-verzoek van Stichting The Rights Forum, en dat de grote hoeveelheid gegevens – waarom u in uw Woo-verzoek vraagt – al in kaart zou zijn gebracht, verzameld, gescreend op uitzonderingen en AVG-aspecten, en dat deze zwart afgelakt en in origineel zonder zwart afgelakte delen beschikbaar zou zijn.

Gelet op deze formulering, kan het daarbij niet anders gaan dan om de gegevens die reeds door de Universiteit Leiden zullen worden geopenbaard in het kader van de op het Wob-verzoek van de Stichting The Rights Forum genomen besluiten – ten aanzien van de delen van dat Wob-verzoek die door de Universiteit Leiden niet in behandeling zijn genomen, heeft immers nog geen zoekslag plaatsgevonden – nadat deze besluiten in rechte zijn komen vast te staan. Van dat laatste is echter nog geen sprake. Onder deze omstandigheden hoeven deze door u bedoelde gegevens op grond van het bepaalde in artikel 4.5, tweede lid, Woo, (nog) niet (opnieuw) door de Universiteit Leiden te worden geopenbaard.

In de tweede plaats wijst u erop dat u in uw brief van 27 juni 2023 (wij begrijpen: uw Woo-verzoek van 28 juni 2023) heeft uitgelegd om welke redenen u tot uw Woo-verzoek bent gekomen. U licht dat vervolgens als volgt toe:

“Op z’n Jan Boeren Fluitjes samengevat: hoe is het mogelijk dat alle veertien (14) Nederlandse universiteiten gezamenlijk unaniem en zonder uitzondering het goed gemotiveerde advies van de adviescommissie passeren en The Rights Forum de gevraagde informatie weigeren? Het kan niet anders dan dat de veertien (14) universiteiten daarover met elkaar hebben gecommuniceerd en overleg hebben gevoerd – intern en extern, onderling en mogelijk ook met de ministeries van Justitie resp. van Onderwijs en met de Israëliëse organisaties bedoeld in het Wob-verzoek van The Rights Forum. Het is over die afhandeling en over dat overleg over de afhandeling van het Wob-verzoek van The Rights Forum waarover ik graag alle informatie in uw systemen ontvang [onderstrepingen toegevoegd].”

Hoewel u in uw Woo-verzoek spreekt van informatie over de periode van 24 januari 2022 (de datum van indiening van het Wob-verzoek van Stichting The Rights Forum) tot en met 28 juni 2023 (de datum van indiening van uw Woo-verzoek), leiden wij uit de onderstreepte passages in de hierboven geciteerde toelichting af dat het u feitelijk is te doen om de verdere afhandeling van het Wob-verzoek van Stichting The Rights Forum in de periode ná het moment waarop de adviescommissie daaromtrent advies heeft uitgebracht. Dit betreft een beperktere periode, te weten van 9 maart 2023 (de datum waarop dat advies is uitgebracht) tot en met 11 april 2023 (de datum waarop het College van Bestuur heeft beslist op het bezwaar van Stichting The Rights Forum). Dat het u om die informatie te doen is, en niet om informatie op het niveau van alle (sub)faculteiten en diensten van de Universiteit Leiden, blijkt ook uit de voorlaatste alinea van uw brief van 14 juli 2023. Daarin merkt u verder nog op dat uw Woo-verzoek betrekking heeft op overleg en communicatie “*hoger in*



de organisatie, vermoedelijk (grotendeels) op het allerhoogste niveau”, en dat dit het zoeken naar de informatie waar het u om te doen is zou moeten vergemakkelijken.

Gelet op het voorgaande vatten wij uw Woo-verzoek in die zin op dat u informatie wenst te ontvangen met betrekking tot (de *verdere* afhandeling door het College van Bestuur van en het daarover gevoerde interne en externe overleg over) het door de Stichting The Rights Forum op 24 januari 2022 bij de Universiteit Leiden (en andere universiteiten) ingediende Wob-/Woo-verzoek aangaande de samenwerking en communicatie met Israëlische universiteiten, Israëlische bedrijven en een aantal concreet bij naam genoemde organisaties, *ná het moment waarop de adviescommissie daarover advies heeft uitgebracht, derhalve in de periode van 9 maart 2023 tot en met 11 april 2023.* Deze beperktere opvatting van het Woo-verzoek maakt het voor ons ook uitvoerbaar om binnen de wettelijke termijnen van de Woo – waar u de Universiteit Leiden aan wilt houden – een besluit te nemen op uw Woo-verzoek.

I. Wettelijk kader

Op grond van het bepaalde in artikel 4.1, eerste lid, Woo, kan een ieder een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. De Universiteit Leiden valt onder de reikwijdte van deze definitie.

Uit artikel 2.1 Woo kan worden afgeleid dat de Woo enkel van toepassing is op informatie, die is neergelegd in bij de Universiteit Leiden berustende documenten – schriftelijke stukken of ander geheel van vastgelegde gegevens – die naar hun aard verband houden met de publieke taak van de Universiteit Leiden.

Een dergelijk verzoek om publieke informatie wordt ingevolge artikel 4.1, zevende lid, Woo, ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5 van de Woo.

In artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder a tot en met e, Woo, is opgenomen van welke gegevens openbaarmaking hoe dan ook geweigerd dient te worden (absolute uitzonderingsgronden). Het betreft dan bijvoorbeeld informatie omtrent persoonsgegevens als bedoeld in de paragrafen 3.1 en 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming (waaronder persoonsgegevens waaruit ras of etnische afkomst, politieke opvattingen, of religieuze of levensbeschouwelijke overtuigingen blijken). Dergelijke informatie mag niet openbaar worden gemaakt.

Artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder a tot en met i, Woo, bevat zogeheten relatieve uitzonderingsgronden. Het openbaar maken van informatie blijft achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de belangen die door die uitzonderingsgronden worden beschermd. Het gaat dan onder meer om de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer en het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen (waaronder de Universiteit Leiden).

In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt – ingevolge artikel 5.2, eerste lid, Woo – geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Hieronder worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde



feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

Op grond van het bepaalde in artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht dienen (derde-)belanghebbenden in de gelegenheid te worden gesteld om een zienswijze te geven alvorens tot openbaarmaking van informatie wordt overgegaan, wanneer deze belanghebbenden naar verwachting bedenkingen tegen deze openbaarmaking zullen hebben.

II. Documentenonderzoek

Uw Woo-verzoek is aanvankelijk intern uitgezet binnen alle faculteiten, de Afdeling Strategie en Academische zaken (SAZ) en de Afdeling Studenten en Onderwijszaken (SOZ). Daarnaast is gekeken naar de documenten die zich bevinden bij het College van Bestuur zelf, en bij de Afdeling Juridische Zaken (JZ).

Gelet op de door u gegeven nadere precisering van uw Woo-verzoek hebben wij vervolgens besloten om de interne zoekslag te beperken tot het College van Bestuur en JZ. De verschillende faculteiten, SAZ en SOZ zijn immers niet betrokken geweest bij de verdere afhandeling van het Wob-verzoek ná het moment waarop de adviescommissie daarover advies heeft uitgebracht. De interne zoekslag is verder beperkt tot de periode van 9 maart 2023 tot en met 11 april 2023, omdat uit de door u gegeven precisering blijkt dat het u feitelijk te doen is om de verdere afhandeling van het Wob-verzoek van Stichting The Rights Forum ná het moment waarop de adviescommissie daaromtrent advies heeft uitgebracht (tot het moment waarop wij hebben beslist op het bewaar van Stichting The Rights Forum).

Er is gezocht in e-mailberichten en daarbij gevoegde bijlagen, alsook in de digitale dossiers van het College van Bestuur en JZ betreffende het Wob-verzoek van Stichting The Rights Forum. Informatie 'op papier' – zoals de in uw Woo-verzoek genoemde 'geeltjes' of andere plakstickers met aantekeningen – is daarbij niet aangetroffen. De naar aanleiding van deze zoekslag aangetroffen informatie betreft deels gegevens waarbij derden belanghebbende zijn. Deze belanghebbenden zijn door ons in de gelegenheid gesteld om een zienswijze te geven over de door ons voorgenomen openbaarmaking van de door u verzochte gegevens. De ontvangen zienswijzen hebben niet geleid tot een wijziging van de door ons voorgenomen openbaarmaking.

In de week van 18 september 2023 is duidelijk geworden dat mogelijk sprake van is van aanvullende informatie die onder de reikwijdte van uw Woo-verzoek valt. Ook met betrekking tot die informatie zullen wij betrokken (derde-)belanghebbenden in de gelegenheid moeten stellen om een zienswijze te geven alvorens tot openbaarmaking van die informatie kan worden overgegaan. Om een besluit met betrekking tot de informatie ten aanzien waarvan de zienswijzeprocedure reeds is afgerond niet te hoeven uitstellen, kiezen wij ervoor om uw Woo-verzoek af te handelen door middel van deelbesluiten. Het besluit dat u hierbij wordt toegezonden betreft het eerste deelbesluit.

III. Besluit openbaarmaking

Wij hebben besloten om de naar aanleiding van de bovenbedoelde zoekslag aangetroffen documenten openbaar te maken, met uitzondering van:



- persoonsgegevens en tot personen te herleiden gegevens van derden en medewerkers die vanuit hun functie niet naar buiten toe treden;
- informatie die van invloed is op het goed functioneren van de Universiteit Leiden;
- persoonlijke beleidsopvattingen.

IV. Motivering

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, Woo)

Openbaarmaking van informatie blijft achterwege wanneer de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van één of meer personen zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Deze relatieve uitzonderingsgrond ziet op andere gegevens dan de bijzondere persoonsgegevens die beschermd worden door de absolute weigeringsgronden van artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder d en e, Woo.

Herleidbaarheid tot een natuurlijke persoon

Voor de toepasselijkheid van deze uitzonderingsgrond is relevant of informatie herleidbaar is tot een natuurlijke persoon. Volgens vaste jurisprudentie – die ook na de inwerkingtreding van de Woo nog steeds van toepassing kan worden geacht – is relevant of informatie op zichzelf en in combinatie met andere informatie zonder onevenredige inspanning te herleiden is tot een persoon (vgl. o.m. ECLI:NL:RVS:2009:BJ8937, ECLI:NL:RBNHO:2019:4520 en ECLI:NL:RVS:2021:2622). Informatie kan zowel direct als indirect herleidbaar zijn. Bij de beoordeling van de vraag of sprake is van indirecte herleidbaarheid tot een persoon, kan een rol spelen of het unieke details betreft binnen het geheel van omstandigheden waarin de identificeerbare persoon verkeert of heeft verkeerd, dan wel of het een samenstel van gegevens betreft dat onmiskenbaar naar die persoon verwijst.

Een aantal tekstdelen van de informatie waar u om verzoekt, heeft betrekking op de persoonlijke levenssfeer van natuurlijke personen en is op zichzelf en in combinatie met andere informatie zonder onevenredige inspanning te herleiden tot deze personen. Het betreft hier informatie van vertrouwelijke aard. Het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van deze personen weegt zwaarder dan het belang van openbaarmaking van deze tekstdelen. De tekstdelen die op zichzelf bezien en in combinatie met andere informatie zonder onevenredige inspanning te herleiden zijn tot deze personen, zijn daarom onleesbaar gemaakt.

Beroepsmatig handelen

Waar het gaat om het beroepshalve functioneren van een persoon, kan slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders als het gaat om het openbaar maken van persoonsgegevens, zoals namen. Het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen openbaarmaking van deze gegevens verzetten. Of sprake is van beroepsmatig handelen, is onder meer afhankelijk van de mate waarin de betreffende functie gericht is op het externe functioneren van een orgaan en van het niveau waarop de betrokkene binnen de organisatie werkzaam is. Anders gezegd: van belang is of betrokkenen naar hun aard een functie vervullen waarbij zij naar buiten treden, en of de functie naar de aard openbaarheid met zich brengt.



Blad 6/8

Wij vinden het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van een aantal natuurlijke personen, gelet op hun functies en de mate waarin zij uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden, zwaarder wegen dan het belang van openbaarmaking. Van deze natuurlijke personen zijn niet alleen de namen onleesbaar gemaakt, maar ook de gegevens waarmee deze natuurlijke personen (eenvoudig) geïdentificeerd kunnen worden, zoals directe telefoonnummers, e-mailadressen en kamernummers.

Het goed functioneren van de Universiteit Leiden (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, Woo)

Openbaarmaking van informatie blijft achterwege wanneer het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen (waaronder de Universiteit Leiden), zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Deze relatieve uitzonderingsgrond ziet bijvoorbeeld op informatie uit overleg tussen derden en overheidsinstanties die niet onder intern beraad vallen, maar waarbij wel de verwachting is dat openbaarmaking tot gevolg zal hebben dat derden terughoudender zullen worden om medewerking te verlenen.

Een aantal tekstdelen van de informatie waar u om verzoekt, heeft betrekking op overleg met derden (andere universiteiten) over het Wob-verzoek van Stichting The Rights Forum. Om de deelnemers aan dat overleg te beschermen tegen het bekend worden van hun bijdrage daaraan, is besloten om de in die informatie vervatte persoonlijke beleidsopvattingen van de deelnemers aan dat overleg onleesbaar te maken. Wanneer die deelnemers immers niet in vrijheid hun opvatting kunnen geven over beleidskwesties en beleidskeuzes (dus: zonder openbaarmaking), dan bestaat het risico dat de deelnemers aan het overleg zich terughoudend zullen opstellen waardoor het overleg niet volledig wordt gevoerd. Daarmee zou ook het goed functioneren van de Universiteit Leiden in gevaar komen.

Persoonlijke beleidsopvattingen (artikel 5.2, eerste lid, Woo)

Geen informatie wordt verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen in documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad (beraad over bestuurlijke aangelegenheden binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid). Het interne karakter van een document wordt daarbij bepaald door het oogmerk waarmee het is opgesteld. Degene die het document heeft opgesteld moet de bedoeling hebben gehad dat dit voor hemzelf of voor het gebruik van anderen binnen de overheid zou dienen (vgl. ECLI:NL:RVS:2020:2610). De gedachte achter deze uitzonderingsgrond is dat ambtenaren in vrijheid hun opvatting moeten kunnen geven over beleidskwesties en beleidskeuzes, ten behoeve van dat intern beraad. De bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen die zijn opgenomen in documenten, opgesteld voor intern beraad, is bedoeld om de deelnemers aan het intern beraad te beschermen tegen het bekend worden van hun bijdrage aan dat beraad, om zo te vermijden dat zij zich in het intern beraad terughoudend opstellen en dat het beraad daarmee niet volledig wordt gevoerd.

Een aantal tekstdelen van de informatie waar u om verzoekt, bevat persoonlijke opvattingen ten behoeve van intern beraad. Om de deelnemers aan dit intern beraad te beschermen



tegen het bekend worden van hun bijdrage aan dit beraad, is besloten om deze beleidsopvattingen onleesbaar te maken.

V. Aanleveren van documenten

De openbaar te maken documenten zullen conform uw verzoek digitaal aan u worden verstrekt. U ontvangt daartoe een separate e-mail [REDACTED]. U dient de openbaar te maken documenten te downloaden met behulp van de in die e-mail opgenomen link vóór 10 oktober 2023. Daarbij dient u het volgende wachtwoord te gebruiken [REDACTED]. Na genoemde datum is het downloaden van die documenten niet meer mogelijk.

Een geanonimiseerde versie van dit deelbesluit zal, samen met de openbaar te maken documenten, worden gepubliceerd op de website van de Universiteit Leiden zodra dit besluit in rechte is komen vast te staan.

VI. Inventaris van documenten

De volgende documenten zullen op grond van dit deelbesluit openbaar worden gemaakt.

E-mail(s)(wisselingen)

- 20230310_07.26_FW_Advies bezwaaradviescommissie The Rights Forum_Geredigeerd.pdf
- 20230313_16.00_RE_Feitelijke onjuistheden advies TRF_Geredigeerd.pdf
- 20230404_10.31_RE_Agendering CvB-beslissing op bezwaar van The Rights Forum_Geredigeerd.pdf
- 20230404_16.43_RE_Beslissing op bezwaar inzake The Rights Forum_Geredigeerd.pdf
- 20230405_12.14_230411 agendapunten CvB-IBO_docx_Geredigeerd.pdf
- 20230411_14.16_RE_Besluit CvB_handtekening Annetje_Geredigeerd.pdf
- 20230411_16.36_FW_Beslissing op bezwaar_Wob 22-01_14359_165463_Geredigeerd.pdf
- 20230411_17.04_RE_Beslissing op bezwaar inzake The Rights Forum_Geredigeerd.pdf

Overige documenten

- 230411 agendapunten CvB-IBO_Geredigeerd.pdf
- Advies TRF Leiden_Geredigeerd.pdf
- Beslissing op bezwaar TRF (concept)_Geredigeerd.pdf
- Beslissing op bezwaar TRF getekend AO_Geredigeerd.pdf
- Beslissing op bezwaar TRF_Geredigeerd.pdf
- Brief CvB Leiden_Geredigeerd.pdf
- Persbericht The Rights Forum naar rechter_Geredigeerd.pdf
- Voorblad CvB_Geredigeerd.pdf

VII. Verdere afhandeling van uw Woo-verzoek

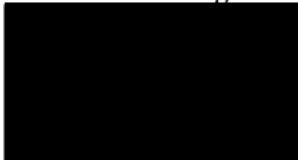
Zodra de zienswijzeprocedure met betrekking tot de hierboven in de laatste alinea onder II. bedoelde aanvullende informatie is afgerond, zullen wij een tweede (laatste) deelbesluit nemen op uw Woo-verzoek, waarmee dat verzoek dan volledig is afgewikkeld.

Wij vertrouwen erop dat wij hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.



Blad 8/8

Met vriendelijke groet,
namens het College van Bestuur,



Prof. mr. A.T. Ottow
Voorzitter

Bezwaar aantekenen

U kunt bezwaar aantekenen tegen dit besluit. Indien u hiervan gebruik wenst te maken dient u binnen zes weken na de datum van verzending van dit besluit een brief – met daarbij een kopie van dit besluit – te zenden aan het College van Bestuur, p/a de Commissie voor beroep- en bezwaarschriften, Postbus 9500, 2300 RA in Leiden of per e-mail CBB@bb.leidenuniv.nl. In deze brief (het bezwaarschrift) vermeldt u waarom u het niet eens bent met het besluit.