



Rapenburg 70

Postbus 9500  
2300 RA LEIDEN

www.leidenuniv.nl  
secretariaat-jz@bb.leidenuniv.nl

*Nummer* Woo 23-15  
*Uw brief van* 16 oktober 2023 (e-mail)  
*Onderwerp* Besluit op Woo-verzoek 23-15

*Datum* 25 oktober 2023  
*Doorkiesnr.* [Redacted]  
*Contactpersoon* [Redacted]

Geachte [Redacted]

Op 16 oktober 2023 heeft u een verzoek ingediend op grond van de Wet open overheid (Woo). Dat verzoek ziet – kort samengevat – op de openbaarmaking van (gedeelten van) notulen van (naar wij begrijpen: vergaderingen van) het College van Bestuur in het jaar [Redacted], alsmede de tekst van ‘de ontslagbrief’ met betrekking tot [Redacted]

Wij hebben de ontvangst van uw Woo-verzoek aan u bevestigd op 16 oktober 2023.

### **I Wettelijk kader**

Op grond van het bepaalde in artikel 4.1, eerste lid, Woo, kan een ieder een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. De Universiteit Leiden valt onder de reikwijdte van deze definitie.

Uit artikel 2.1 Woo kan worden afgeleid dat de Woo enkel van toepassing is op informatie, die is neergelegd in bij de Universiteit Leiden berustende documenten – schriftelijke stukken of ander geheel van vastgelegde gegevens – die naar hun aard verband houden met de publieke taak van de Universiteit Leiden.

Een dergelijk verzoek om publieke informatie wordt ingevolge artikel 4.1, zevende lid, Woo, ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5 van de Woo. Laatstgenoemd hoofdstuk bevat uitzonderingsgronden op basis waarvan het openbaar maken van informatie achterwege dient te blijven.

Artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder a tot en met i, Woo, bevat zogeheten relatieve uitzonderingsgronden. Het openbaar maken van informatie blijft achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de belangen die door die uitzonderingsgronden worden beschermd. Het gaat dan onder meer om de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.

In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt – ingevolge artikel 5.2, eerste lid, Woo – geen informatie verstrekt over daarin



Blad 2/4

opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Hieronder worden verstaan: ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

Uit artikel 5.7, eerste lid, aanhef en onder a, Woo, volgt verder het volgende. Ten behoeve van historisch, statistisch, wetenschappelijk of journalistiek onderzoek kan toegang worden geboden tot informatie die ingevolge de artikelen 5.1 en 5.2 van de Woo niet openbaar gemaakt kan worden. Artikel 5.7, tweede lid, Woo, bepaalt dat aan het verlenen van dergelijke toegang voorwaarden kunnen worden verbonden. Ten slotte bepaalt artikel 5.7, derde lid, Woo, dat aan het verlenen van een dergelijke toegang in ieder geval de voorwaarde wordt verbonden dat degene die dergelijke toegang krijgt, de verkregen informatie niet verder verspreidt zonder voorafgaand besluit van het bestuursorgaan waarin de informatie met toepassing van de artikelen 5.1 en 5.2 van de Woo openbaar wordt gemaakt.

## II. Documentenonderzoek

Uw Woo-verzoek is intern uitgezet bij de Afdeling Documentaire Informatievoorziening en Archiefbeheer (DIA): het archief van de Universiteit Leiden.

DIA heeft ons geïnformeerd dat in het archief van de Universiteit Leiden enkel de besluitenlijsten van de vergaderingen van het College van Bestuur in [REDACTED] te vinden zijn. Op die besluitenlijsten wordt echter geen melding gemaakt van personele zaken, anders dan de nieuwe benoemingen van hoogleraren op leerstoelen en benoemingen op andere hoge functies. Stukken of andere verslagen van die vergaderingen, zoals notulen, zijn niet in het archief van de Universiteit Leiden aangetroffen.

Voorts heeft DIA ons geïnformeerd dat het ontslagbesluit met betrekking tot [REDACTED] zich in het archief van de Universiteit Leiden bevindt.

## III. Besluit en motivering

### Notulen van vergaderingen van het College van Bestuur

Omdat de door u verzochte notulen van vergaderingen van het College van Bestuur in [REDACTED] zich niet bevinden in het archief van de Universiteit Leiden, en daarmee dus niet bij de Universiteit Leiden berusten in de zin van de Woo, kunnen wij niet voldoen aan uw verzoek tot openbaarmaking daarvan.

Ten overvloede merken wij op dat op grond van het bepaalde in artikel 5.2, eerste lid, Woo, geen informatie wordt verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen in documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad (beraad over bestuurlijke aangelegenheden binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid). Het interne karakter van een document wordt daarbij bepaald door het oogmerk waarmee het is opgesteld. Degene die het document heeft opgesteld moet de bedoeling hebben gehad dat dit voor hemzelf of voor het gebruik binnen de overheid zou dienen (vgl. ECLI:NL:RVS:2020:2610). De gedachte achter deze uitzonderingsgrond is dat ambtenaren in vrijheid hun opvatting moeten kunnen geven over beleidskwesties en beleidskeuzes, ten behoeve van dat interne beraad. De bescherming van persoonlijke beleidsopvattingen die



Blad 3/4

zijn opgenomen in documenten, opgesteld voor intern beraad, is bedoeld om de deelnemers aan het intern beraad te beschermen tegen het bekend worden van hun bijdrage aan dat beraad, om zo te vermijden dat zij zich in het intern beraad terughoudend opstellen en dat het beraad daarmee niet volledig wordt gevoerd.

Ook wanneer de door u verzochte notulen zich wél zouden bevinden in het archief van de Universiteit Leiden, zouden deze niet (integraal) openbaar kunnen worden gemaakt omdat deze – naar mag worden aangenomen – (ook) persoonlijke opvattingen bevatten ten behoeve van intern beraad. Aangezien u in uw verzoek met betrekking tot de door u verzochte notulen aangeeft dat de achtergrond daarvan is dat u graag zou lezen wat het College van Bestuur over het toen al jaren slepende conflict dacht, is bovendien duidelijk dat uw verzoek in zoverre expliciet ziet op de openbaarmaking van persoonlijke beleidsopvattingen. Om de deelnemers aan het interne beraad te beschermen tegen het bekend worden van hun bijdrage aan dat beraad, zouden die beleidsopvattingen dus niet openbaar kunnen worden gemaakt.

#### Ontslagbesluit met betrekking tot [REDACTED]

Aangaande het ontslagbesluit met betrekking tot [REDACTED] hebben wij besloten om dit niet te openbaren. Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder a, Woo, blijft openbaarmaking van informatie namelijk achterwege wanneer de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van één of meer personen zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.

Voor de toepasselijkheid van deze uitzonderingsgrond is relevant of informatie herleidbaar is tot een natuurlijke persoon. Volgens vaste jurisprudentie – die ook na de inwerkingtreding van de Woo nog steeds van toepassing kan worden geacht – is relevant of informatie op zichzelf en in combinatie met andere informatie zonder onevenredige inspanning te herleiden is tot een persoon (vgl. o.m. ECLI:RVS:2009:BJ8937, ECLI:NL:RBNHO:2019:4520 en ECLI:NL:RVS:2021:2622). Informatie kan zowel direct als indirect herleidbaar zijn. Bij de beoordeling van de vraag of sprake is van indirecte herleidbaarheid tot een persoon, kan een rol spelen of het unieke details betreft binnen het geheel van omstandigheden waarin de identificeerbare persoon verkeert of heeft verkeerd, dan wel of het een samenstel van gegevens betreft dat onmiskenbaar naar die persoon verwijst.

De informatie waar u om verzoekt, heeft betrekking op de persoonlijke levenssfeer van natuurlijke personen en is op zichzelf en in combinatie met andere informatie zonder onevenredige inspanning tot deze personen te herleiden. Het betreft hier informatie van vertrouwelijke aard. Het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van deze personen weegt daarom zwaarder dan het belang van openbaarmaking van dit document. De omstandigheid dat [REDACTED] maakt dit niet anders.

#### Toegang tot niet-openbare informatie ten behoeve van onderzoek

Op grond van de in artikel 5.7 Woo vervatte ‘onderzoeksexceptie’ zouden wij u toegang kunnen bieden tot het ontslagbesluit met betrekking tot [REDACTED] ten behoeve van uw onderzoek. Daarvoor geldt dan wel de in het derde lid van dat artikel opgenomen voorwaarde dat u de verkregen informatie niet verder verspreidt zonder voorafgaand besluit



Blad 4/4

van het College van Bestuur. Op grond van het bepaalde in artikel 5.7, tweede lid, in verbinding met artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder a. Woo, zullen wij aan een dergelijke toegang als aanvullende voorwaarde verbinden dat bepaalde tekstdelen van het aan u te verstrekken ontslagbesluit door ons onleesbaar worden gemaakt in verband met de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van één of meer personen.

Graag vernemen wij van u of u onder deze voorwaarden toegang wenst te verkrijgen tot het ontslagbesluit met betrekking tot [REDACTED]

Wij vertrouwen erop dat wij hiermee aan uw Woo-verzoek hebben voldaan.

Met vriendelijke groet,  
namens het College van Bestuur,



**Bezwaar aantekenen**

*U kunt bezwaar aantekenen tegen dit besluit. Indien u hiervan gebruik wenst te maken dient u binnen zes weken na de datum van verzending van dit besluit een brief – met daarbij een kopie van dit besluit – te zenden aan het College van Bestuur, p/a de Commissie voor beroep- en bezwaarschriften, Postbus 9500, 2300 RA in Leiden, of per e-mail: CBB@bb.leidenuniv.nl. In deze brief (het bezwaarschrift) vermeldt u waarom u het niet eens bent met het besluit.*